

**Città di Trani***Medaglia d'Argento al Merito Civile*

PROVINCIA B T

IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE

Originale Deliberazione di Giunta Comunale

N. 7 del Reg. Data: 20 / 1 / 2017	Oggetto: Presa d'atto relazione di supporto alla Giunta per la valutazione dirigenziale del contributo alla Performance organizzativa e al raggiungimento delle linee di indirizzo strategico dell'Ente. Valutazione strategica della Performance organizzativa. Assegnazione punteggi.
--	--

L'anno Due miladiciassette, il giorno venti del mese di gennaio, alle ore 17,45 e ss, nella sala delle adunanze del Comune di Trani, appositamente convocata, la Giunta Comunale si è riunita nelle persone dei signori:

			Presente	Assente
BOTTARO	Avv. Amedeo	SINDACO - PRESIDENTE	x	
BOLOGNA	Ing. Raffaella	ASSESSORE	x	
CAPONE	Arch. Giovanni	ASSESSORE	x	
CILIENTO	Dott.ssa Debora	ASSESSORE	x	
D'AGOSTINO	Dott.ssa Ivana	ASSESSORE		x
DE MICHELE	Dott. Giuseppe	ASSESSORE		x
DI GREGORIO	Avv. Michele	ASSESSORE	x	
DI LERNIA	Dott. Felice	ASSESSORE	x	
DI GIFICO	Avv. Carmelina	ASSESSORE	x	
LIGNOLA	Dott. Luca	ASSESSORE		x

Con l'assistenza del Segretario Generale

dott. Carlo CasalinoIl Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, essendo presenti n. 7Assessori, ed assenti n. 3 Assessori, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati

a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

Il Sindaco, stante l'assenza del relatore, Assessore al Personale, dott. Luca Lignola, propone alla Giunta Comunale la deliberazione in oggetto, munita del parere tecnico-amministrativo del Segretario Generale.

LA GIUNTA COMUNALE

Udita la relazione;

Premesso che:

- il vigente Sistema per la misurazione e la valutazione della Performance del Comune, approvato con Deliberazione della Giunta Comunale n. 110 del 06/11/2015, parzialmente rettificata con deliberazione n.127 del 27/11/2015, prevede, quale atto propedeutico alla fase finale della valutazione dirigenziale, ovvero la fase della valutazione strategica/performance organizzativa, di competenza di questa Giunta, il supporto dell'OrganismoIndipendente di Valutazione e del Segretario Generale in merito al contributo alla performance organizzativa ed al raggiungimento delle linee di indirizzo strategico dell'Ente;
- con verbale n. 26 del 19/11/2016, l'Organismo Indipendente di Valutazione trasmetteva al Sindaco, in quanto vertice della Giunta comunale, e al Segretario generale, l'apposita relazione di supporto alla Giunta;
- il Segretario Generale, come risulta da apposita sottoscrizione in calce al presente atto, a valere anche quale parere ex art. 49 del tuell, condivide, per quanto di competenza non esclusiva dell'OIV, il contenuto sostanziale della Relazione, ai fini del supporto previsto dal Sistema da parte dello stesso, sulla scorta della cognizione diretta nel periodo di servizio e non avendo rivenuto altra documentazione agli atti di ufficio, propone l'assegnazione di punti 0 (zero) a tutti i Dirigenti oggetto di valutazione in materia di prevenzione della corruzione; tanto a causa della non compiuta collaborazione, da parte degli stessi dirigenti, in ordine alla produzione della documentazione probatoria a suffragio dell'avvenuto adempimento degli obblighi di cui al Piano per la Prevenzione della Corruzione per l'anno 2015, come pure richiesto da parte del citato Organismo;

Rilevato che occorre prendere atto della Relazione in allegato sub A) oltre che delle valutazioni effettuate dal Segretario Generale in materia di prevenzione della corruzione, ad illustrazione delle capacità ed il grado di conseguimento dei programmi e dei progetti da parte dei dirigenti con riferimento all'Ente nel suo complesso, con particolare attenzione alla dimensione organizzativa e strategica;

Considerato che i contenuti della Relazione, circostanziata e diffusamente motivata, permettono a questa Giunta l'attribuzione di punti n. 5 nella valutazione dirigenziale;

Dato atto che l'attività in discorso assorbe al suo interno, per il 2015, le attività di controllo strategico previste dal D.lgs. nr. 150/2009;

Ritenuto di attribuire ai Sigg.ri Dirigenti dell'Ente le seguenti valutazioni, espresse in punteggi, ai fini della valutazione dirigenziale del contributo alla performance organizzativa e al raggiungimento delle linee di indirizzo strategico dell'ente:

- Dott.ssa Roberta Lorusso Area I: Punti 2,61
- Dott.ssa Caterina Navach Area I: Punti 2,61

- Dott.ssa Grazia Marcucci Area II: Punti 2,04
- Ing. Giovanni Didonna Area III: Punti 3
- Ing. Michele Stasi Area IV: Punti 3
- Ing. Giovanni Didonna Corpo di Polizia Locale: Punti 3

VISTO il parere richiesto al Segretario generale per le finalità innanzi espresse;

Con voti unanimi espressi ai sensi di legge;

DELIBERA

- 1) Di prendere atto della Relazione in allegato sub nr. 1) oltre che delle valutazioni effettuate dal Segretario Generale in materia di prevenzione della corruzione, ad illustrazione delle capacità ed il grado di conseguimento dei programmi e dei progetti da parte dei Dirigenti con riferimento all'Ente nel suo complesso, con particolare attenzione alla dimensione organizzativa e strategica;
- 2) di dare atto che l'attività in discorso assorbe al suo interno, per il 2015, le attività di controllo strategico previste dal D.lgs. nr.150/2009;
- 3) di attribuire ai Sigg.ri Dirigenti dell'Ente le seguenti valutazioni, espresse in punteggi, ai fini della valutazione dirigenziale del contributo alla performance organizzativa e al raggiungimento delle linee di indirizzo strategico dell'ente:
 - Dott.ssa Roberta Lorusso Area I: Punti 2,61
 - Dott.ssa Caterina Navach Area I: Punti 2,61
 - Dott.ssa Grazia Marcucci Area II: Punti 2,04
 - Ing. Giovanni Didonna - Area III: Punti 3
 - Ing. Michele Stasi Area IV: Punti 3
 - Ing. Giovanni Didonna Corpo di Polizia Locale: Punti 3
- 4) di conferire mandato all'Area I Servizio personale di trasmettere la presente Deliberazione all'Organismo Indipendente di Valutazione;
- 5) di dichiarare, con successiva e separata votazione, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del decreto legislativo n. 267/2000 l'immediata eseguibilità del presente provvedimento.

ALLEGATO SUB n. 1



Comune di Trani
Organismo Indipendente di Valutazione

Al Sindaco
Avv. Amedeo Bottaro

Al Segretario Generale
Dott. Carlo Casalino

RELAZIONE DI SUPPORTO ALL'ORGANO ESECUTIVO PER LA VALUTAZIONE DIRIGENZIALE DEL CONTRIBUTO ALLA PERFORMANCE ORGANIZZATIVA E AL RAGGIUNGIMENTO DELLE LINEE DI INDIRIZZO STRATEGICO DELL'ENTE

Par. 1

Premessa

La presente Relazione viene redatta dall'Organismo Indipendente di valutazione in applicazione di quanto previsto dal Sistema per la misurazione e la valutazione della performance del Comune di Trani.

Essa, funzionale alla realizzazione del prescritto supporto dell'Oiv alla valutazione della performance organizzativa dell'Ente, da effettuarsi ad opera dell'Organo esecutivo- ultima fase prevista dal Sistema, atta all'attribuzione di punti n. 5 nella valutazione dirigenziale - mira ad illustrare la capacità ed il grado di conseguimento dei programmi e dei progetti da parte dei dirigenti con riferimento all'Ente nel suo complesso, con particolare attenzione alla dimensione organizzativa e strategica.

L'attività in discorso assorbe al suo interno, per il 2015, le attività di controllo strategico previste dal D.lgs. 150/2009; costituisce, altresì, nelle more della procedimentalizzazione del controllo strategico di pertinenza di questo Organismo, il nucleo di base per strutturare le attività in questione per l'anno 2016.

Par. 2

Metodo

Il punto di partenza per l'analisi è rappresentato dalle linee di indirizzo politico fondamentali dell'Ente contenute negli strumenti programmatori (Relazione previsionale e programmatica e peg/pdo/pp), mentre il punto di approdo è costituito dagli esiti emersi dalla fase di valutazione 2015, appena conclusasi nei suoi tratti sostanziali, sebbene non ancora procedurali.

L'Organismo si è soffermato sui risultati conseguiti rispetto alle azioni strategiche di mandato dell'Amministrazione ed, in particolare, sul grado e la tempistica di raggiungimento dei risultati ottenuti rispetto agli interventi programmati.

Par 3**Valutazione strategica/performance Organizzativa**

I programmi di intervento presi in considerazione, dedotti in via generale dalla Relazione Previsionale e programmatica per l'anno 2015, dunque declinati negli obiettivi strategici del Piano delle Performance/Peg/Pdo, sono i seguenti:

- AMMINISTRAZIONE, GESTIONE E CONTROLLO
- GIUSTIZIA
- POLIZIA LOCALE
- ISTRUZIONE PUBBLICA
- CULTURA E BENI CULTURALI
- SPORT E RICREAZIONE
- TURISMO
- VIABILITA' E TRASPORTI
- GESTIONE DEL TERRITORIO E DELL'AMBIENTE
- SETTORE SOCIALE
- SVILUPPO ECONOMICO
- SERVIZI PRODUTTIVI
- INVESTIMENTI

È seguita una specifica analisi della capacità di conseguimento da parte della singola Area, concentrata sugli obiettivi strategici, attuativi dei macroprogrammi elencati, attribuiti dal Piano delle Performance.

• **Area I**

Gli obiettivi strategici risultano conseguiti con un grado di raggiungimento pari all'87% (punti 34,8/40), laddove la causa principale di non conseguimento delle azioni non si è identificata nell'assenza di iniziativa del dirigente, bensì nel ritardo maturato, come di seguito rappresentato:

Descrizione obiettivo	Tipo obiettivo	Peso obiettivo	Punteggio conseguito	Motivazione del non pieno raggiungimento dell'obiettivo
Procedura aperta per gestione Stadio	strategico	8	7	Completamento della procedura oltre l'anno di riferimento, a causa di ritardi stratificatisi
Procedura aperta gestione Biblioteca	strategico	8	7,8	Attuazione di azione in ritardo rispetto alla tempistica indicata, ma non oltre l'anno di riferimento
Carta dei Servizi demografici	strategico	7	3	Completamento della procedura oltre l'anno di riferimento, a causa di ritardi stratificatisi
Regolamento del Consiglio Comunale	strategico	8	8	Punteggio massimo, obiettivo conseguito
Regolamento dei Servizi Sociali	strategico	9	9	Punteggio massimo, obiettivo conseguito

• **Area II**

Gli obiettivi strategici risultano conseguiti con un grado di raggiungimento pari all'68% (punti 27,2/40), laddove la causa principale di non conseguimento delle azioni si è identificata nella non attuazione delle iniziative da parte del dirigente ovvero in una non esauriente attuazione di quest'ultime, come di seguito rappresentato:

Descrizione obiettivo	Tipo obiettivo	Peso obiettivo	Punteggio conseguito	Motivazione del non pieno raggiungimento dell'obiettivo
Piano "Lotta all'evasione"	strategico	15	13	Azione dedicata al recupero Tosap non conseguita
Ricostituzione Ufficio Società Partecipate	strategico	10	0	Ufficio non costituito
Analisi e ricognizione delle "competenze" nella struttura burocratica amministrativa ai fini della rideterminazione della dotazione organica	strategico	15	14,2	Azione conseguita con lieve scostamento rispetto alla programmazione

• Area III

Gli obiettivi strategici risultano conseguiti con un grado di raggiungimento pari all'100% (punti 40/40) e nei termini indicati nella programmazione, come di seguito rappresentato:

Descrizione obiettivo	Tipo obiettivo	Peso obiettivo	Punteggio conseguito	Motivazione del non pieno raggiungimento dell'obiettivo
Project Financing completamento parcheggio interrato e gestione parcheggio a raso	strategico	10	10	Punteggio massimo, obiettivo conseguito
Realizzazione Centro Agroalimentare in projectfinancing	strategico	10	10	Punteggio massimo, obiettivo conseguito
Finanziamento Beni Culturali: Potenziamento offerta museale Palazzo Beltrami	strategico	10	10	Punteggio massimo, obiettivo conseguito
Finanziamento Patto Città Campagna: Realizzazione Parco Via Polonia	strategico	10	10	Punteggio massimo, obiettivo conseguito

• Area IV

Gli obiettivi strategici risultano conseguiti con un grado di raggiungimento pari all'100% (punti 40/40) e nei termini indicati nella programmazione, come di seguito rappresentato:

Descrizione obiettivo	Tipo obiettivo	Peso obiettivo	Punteggio conseguito	Motivazione del non pieno raggiungimento dell'obiettivo
Adempimenti connessi alla stipula del nuovo contratto di servizio con AMIU	strategico	15	15	Punteggio massimo, obiettivo conseguito
Variante alla lottizzazione "Turrisana"	strategico	10	10	Punteggio massimo, obiettivo conseguito
Contratto di Quartiere: verifica contributi ed oneri dovuti dalle ditte assegnatarie	strategico	15	15	Punteggio massimo, obiettivo conseguito

• Corpo Polizia Locale

Non vi è attribuzione di obiettivi strategici, ma solo operativi, per un peso totale di punti 25.

L'Organismo ha proceduto alla valutazione della performance dopo un intervento di ricognizione del peso di tali obiettivi, tale da rispettare il Sistema: in tal senso, preso atto dell'errore materiale prodottosi, ha provveduto a riparametrare, secondo un criterio di proporzionalità, il peso degli stessi, già ponderato dall'Organo politico, ai 65 punti complessivi che dovrebbero caratterizzare ogni Area, considerata pure la valenza sostanzialmente strategica di alcuni degli obiettivi dedotti; si è ritenuto, infatti, che l'errata attribuzione, da parte della Giunta, di soli obiettivi operativi, non potesse pregiudicare la valutazione del Dirigente.

Allo stesso modo, in sede di odierna proposta di valutazione della performance organizzativa/valutazione strategica, essa si baserà sul conseguimento degli obiettivi operativi, i soli presenti.

Gli obiettivi risultano conseguiti con un grado di raggiungimento pari all'100% (punti 65/65; leggasi 40/40) e nei termini indicati nella programmazione, come di seguito rappresentato:

Descrizione obiettivo	Tipo obiettivo	Peso Obiettivo	Punteggio conseguito	Motivazione del non pieno raggiungimento dell'obiettivo
PROCEDURA ACQUISIZIONE AL PATRIMONIO DELL'ENTE AUTOVETTURE DOR 189/2001	operativo	13	13	Punteggio massimo, obiettivo conseguito
APPROVAZIONE NUOVO REGOLAMENTO RILASCIO CONTRASSEGNO DISABILI	operativo	15,6	15,6	Punteggio massimo, obiettivo conseguito
APPROVAZIONE NUOVO REGOLAMENTO DI POLIZIA URBANA	operativo	26	26	Punteggio massimo, obiettivo conseguito
INDIVIDUAZIONE BENI E SERVIZI FINANZIATI ART. 208	operativo	10,4	10,4	Punteggio massimo, obiettivo conseguito

• Conclusioni

L'Organismo propone che, riservati n. 3 punti nel complesso del punteggio massimo attribuibile alla valutazione strategica (pari a 5), l'Organo esecutivo attribuisca, a valorizzare la capacità di conseguimento degli indirizzi strategici dell'Ente, intesa pure come misura di contribuzione alla performance organizzativa complessiva, in ossequio ad un criterio matematico e proporzionale:

- Punti 2,61 all'Area I;
- Punti 2,04 all'Area II;
- Punti 3 all'Area III;
- Punti 3 all'Area IV;
- Punti 3 al Corpo di Polizia Locale.

Si suggerisce, altresì, una approfondita analisi, in sede di definizione o ridefinizione degli obiettivi strategici nel Piano delle Performance, delle motivazioni addotte a fondamento del mancato raggiungimento degli obiettivi da parte dei dirigenti Area I e II, per cui si rinvia alle relazioni prodotte in sede di valutazione.

Par. 4

Trasparenza

Rilevata l'assenza nel Piano Esecutivo di Gestione/Piano degli obiettivi per l'esercizio

2015, Piano delle Performance 2015/2017, della doverosa codificazione di obiettivi relativi alla attuazione delle misure previste dai vigenti Piani della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza, a presidio del rispetto degli stessi, è risultato impossibile per questo Organismo effettuare la doverosa valutazione normativamente imposta, vista la ripartizione numerica dei pesi tra i vari obiettivi adottata dal Piano, tale da assorbire il numero complessivo di punti previsti dal Sistema, pari a 65.

Al fine di superare tale criticità nella contingenza, il Segretario generale ha accolto la proposta dell'Oiv - alternativa rispetto all'utilizzazione di tale dato nell'ambito dei comportamenti organizzativi - finalizzata alla valorizzazione dell'ossequio ai vigenti Piani nell'ambito della Performance organizzativa dell'Ente/valutazione strategica, rappresentando le linee di attività in questione sicuri obiettivi di strategia della Amministrazione comunale.

La presente Relazione descrive, pertanto, lo stato degli obblighi in materia di trasparenza per l'anno 2015, affinché la Giunta Comunale possa adeguatamente elaborare tali esiti nell'alveo della valutazione strategica/organizzativa dei dirigenti, mentre competerà al Segretario generale, in qualità di Responsabile per la prevenzione della Corruzione, l'illustrazione concernente tale materia, come previsto dall'art. 8, lettera h, del Piano anticorruzione vigente per il 2015 e dall'art. 8, lett h), del Regolamento per la costituzione e la disciplina dell'attività dell'Organismo Indipendente di valutazione.

Ciò premesso, l'Oiv offre la seguente disamina che, tuttavia, risulta parziale e non esauriente a causa:

- 1) della mancata trasmissione, allo Scrivente, degli esiti dell'attività di monitoraggio svolta dal Responsabile per la Trasparenza e degli ulteriori riscontri/attività richieste;
- 2) della lacunosità e sinteticità - laddove presenti - dei riscontri dei dirigenti in materia;

Nel corso delle attività svolte da questo Organismo, è stata rilevata una carenza di flussi organizzati funzionali al rispetto degli obblighi di pubblicazione, come anche emerso dai riscontri dei dirigenti in materia, i quali appaiono succinti e affatto strutturati.

Nel rinviare alle specifiche risultanze delle attività di monitoraggio sulla pubblicazione dei dati e delle informazioni obbligatorie nella sezione "Amministrazione trasparente" alla "griglia di rilevazione" sull'assolvimento degli obblighi ed al documento di attestazione di questo Organismo per l'anno 2015, inerenti le sezioni di interesse di cui alla Deliberazione n. 43 del 20/01/2016, si segnala, nei limiti della competenza, mediata, di questo Organismo - in quanto limitata al monitoraggio generale sul funzionamento del Sistema della trasparenza, - che, ad esito di una disamina complessiva delle diverse sottosezioni in cui si articola la Sezione "Amministrazione Trasparente", è emersa una diffusa carenza di aggiornamento dei dati, non sempre completi e spesso pubblicati in formato non aperto/editabile.

In disparte le questioni di competenza, non risulta attuabile, in ogni caso, da parte dell'Oiv una verifica puntuale sull'assolvimento, da parte dei singoli Dirigenti, degli obblighi di pubblicazione, a causa della mancanza di un catalogo di ripartizione di questi ultimi tra le competenze dei singoli Settori e della sostanziale assenza di una procedura collaudata per l'attuazione del Programma.

Tale lacuna avrebbe potuto essere colmata, dal punto di vista del soggetto valutatore, a mezzo di una compiuta ostensione della documentazione probatoria a suffragio dell'avvenuto adempimento degli obblighi di cui al Piano per la Trasparenza

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

vigente per l'anno 2015, come richiesto da questo Organismo, ma non attuato dai Dirigenti valutati.

Emergendo, in ultima analisi, un dato complessivo di non raggiungimento degli standard prescritti, a livello di organizzazione generale dell'Ente e di perseguimento delle strategie di garanzia di trasparenza e intellegibilità dell'operato dell'Amministrazione, l'Organismo propone che, riservati n. 1 punto nel complesso del punteggio massimo attribuibile alla valutazione strategica (pari a 5), l'Organo esecutivo attribuisca punti pari a 0 a tutti i dirigenti oggetto di valutazione, in materia di trasparenza.

L'organismo propone, altresì, che il residuo punto nell'ambito della valutazione strategica sia riservato al Responsabile per la prevenzione della Corruzione per le valutazioni inerenti tale materia.

Par 5

Considerazioni e proposte finali

Alla luce delle considerazioni sopra esposte e motivate, l'Organismo propone al Segretario generale e all'Organo esecutivo la seguente attribuzione di punteggio nell'ambito della valutazione dirigenziale del contributo alla performance organizzativa e al raggiungimento delle linee di indirizzo strategico dell'Ente:

- Dott.ssa Roberta Lorusso – Area I: Punti 2,61
- Dott.ssa Caterina Navach – Area I: Punti 2,61
- Dott.ssa Grazia Marcucci – Area II: Punti 2,04
- Ing. Giovanni Didonna – Area III: Punti 3
- Ing. Michele Stasi – Area IV: Punti 3
- Ing. Giovanni Didonna – Corpo di Polizia Locale: Punti 3



Il presente verbale è stato approvato e sottoscritto nei modi di legge.

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Carlo Casalino

IL SINDACO

Avv. Amedeo Bottaro

N° 296 reg. pubblic.

IL SEGRETARIO GENERALE

ATTESTA

che la presente deliberazione:

è affissa all'albo Pretorio dal 27 GEN 2017 al 11 FEB 2017 per

15 giorni consecutivi come prescritto dall'art. 124, 1° comma, del T.U.E.L. approvato col D.Lgs. 18.8.2000, n. 267, contestualmente comunicata ai Capi Gruppo Consiliari.

Trani, 27 GEN 2017

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Carlo Casalino

Il Segretario, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione:

☒ è stata dichiarata immediatamente eseguibile: (art. 134 comma 4 del D.lgs. 267 18.8.2000)

☐ è divenuta esecutiva il _____ decorsi 10 giorni dalla pubblicazione;
(art. 134 comma 3 del D.lgs. 267 18.8.2000)

Trani, 27 GEN 2017

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Carlo Casalino