



CONSIGLIO COMUNALE

SEDUTA DEL 24 SETTEMBRE 2019



Punto n. 3 all'Ordine del Giorno: "Restrizione del vincolo, come da trascrizione n. 15410 del 11/10/1976, sui suoli in Trani alla Contrada Torre Bianca".

PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO

Relatore è il Sindaco in qualità di Assessore all'Urbanistica. Prego, Sindaco, n. 5.

SINDACO

Allora, cerco di sintetizzare in un certo qual modo il contenuto della delibera. Con questa delibera il Consiglio Comunale, in realtà, prende atto che per effetto della trascrizione del vincolo di inedificabilità conseguente all'approvazione di un piano di lottizzazione in variante, approvato con la delibera di Consiglio Comunale n. 51 del 1975, lo stesso vincolo fu disposto ed annotato per la totale estensione delle particelle n. 5, 129, 130, 313, 314 e 793 del foglio n. 25 per una superficie complessiva di 17.103 metri quadrati. In realtà trattavasi di una superficie superiore rispetto praticamente alla porzione che invece era praticamente prevista per lo stesso piano di lottizzazione che doveva essere invece di metri quadrati 4225 ricadenti nella zona praticamente intensiva effettivamente rientrante nel piano di lottizzazione che era stato approvato.

Cercherò di essere ancora più chiaro. In realtà il piano di lottizzazione approvato interessava una superficie decisamente minore rispetto in poi a come invece quel vincolo è stato poi successivamente trascritto. Per cui, in realtà, che cosa è accaduto? In questo modo abbiamo creato un danno con quella trascrizione ai proprietari dei suoli che si sono visti quindi trascritti di fatto un vincolo di inedificabilità che non era previsto invece nel piano di lottizzazione approvato. Considerato che tra questi suoli c'è anche un suolo di proprietà del Comune di Trani. Pertanto, con questa delibera, noi prendiamo atto che ci sono aree eccedenti e quindi è come se semplicemente prendiamo atto di questo errore commesso all'epoca in modo tale che si possa procedere ad una rettifica appunto di questo vincolo. Accogliamo in questo modo una istanza pervenuta, perché chiaramente nessuno se ne è mai accorto in tutti questi anni di questo errore, se ne è accorto chi? Il privato quando evidentemente nel voler fare una cessione di queste aree ha verificato l'esistenza di questo vincolo trascritto, per cui sono diversi proprietari che ci hanno



24.09.2019

presentato questa istanza e quindi accogliamo anche con questa delibera l'istanza pervenuta dai privati i quali appunto ci chiedevano di rimuovere questo vincolo di inedificabilità che era stato annotato sui loro terreni proprio mediante convenzione urbanistica, cioè in sostanza è stata stipulata una convenzione urbanistica con in realtà l'esistenza di un vincolo sebbene il piano di lottizzazione approvato non disponeva su quelle aree nessun vincolo di questo tipo. Quindi, stiamo demandando al dirigente dell'area urbanistica, l'architetto Gianferrini, di porre in essere quanto necessario a rettificare la convenzione urbanistica a suo tempo stipulata e quindi evidentemente poi a procedere alla rettifica di tale vincolo di inedificabilità. Grazie.

Assume la presidenza la Consigliera Merra Raffaella.

VICEPRESIDENTE MERRA RAFFAELLA

Grazie Sindaco. Ha chiesto di intervenire il n. 46, Tomasicchio.

CONS. TOMASICCHIO EMANUELE

Grazie Presidente. Intervengo solo per fare presente, premesso che da liberale non ho alcun atteggiamento di ostilità nei confronti di iniziativa privata, ma non posso non fare presente che agli atti ancora ieri mattina tutti gli allegati mancavano. Io ieri sono andato, ed era con me anche il Consigliere Cinquepalmi, proprio a cercare di recuperare gli atti per studiarli, perché ho l'abitudine quantomeno di cercare di capire, e gli atti non c'erano. Per cui, sarei dell'avviso di chiedere un rinvio, visto che abbiamo poi fissato la seconda convocazione a venerdì, perché non siamo stati messi nelle condizioni di poter proprio capire nulla di questa proposta di delibera. Né francamente a questo punto mi riuscirebbe di capire come il Consiglio Comunale possa votare, tenuto conto che se non li ho trovati io immagino non li abbiate trovate neanche voi, salvo che non votiate per atto di fede.

Detto questo, in ogni caso, chiederò al Dirigente un paio di chiarimenti per l'eventuale successiva seduta in cui dovesse essere trattato l'argomento, essenzialmente la conferma del fatto che a suo tempo il rapporto di copertura rispetto ai volumi poi realizzati risulti effettivamente rispettato, che mi pare sia l'elemento fondante.

Poi, sotto il profilo formale, ma questo non suoni come un intervento ostile al provvedimento ma, anzi, per evitare che poi il provvedimento possa presentare degli aspetti come dire di censura, ritenete possibile che



24.09.2019

si possa variare il contenuto di un atto, che diventa un atto di diritto privato quale il contenuto di una convenzione urbanistica, soltanto mediante l'adozione di un provvedimento amministrativo? Può un provvedimento amministrativo incidere l'assetto di interessi cristallizzato da un atto di diritto privato quale la convenzione urbanistica? Questo lo dico ai fini del confezionamento di un provvedimento che possa risultare poi migliore rispetto a come viene prospettato. Ma rimane comunque la pregiudiziale dovuta al fatto che in più d'uno non abbiamo trovato il fascicolo completo degli allegati ancora fino a ieri mattina. Grazie.

VICEPRESIDENTE MERRA RAFFAELLA

Allora, Se c'è qualcuno che vuole intervenire sulla pregiudiziale del Consigliere Tomasicchio, altrimenti mettiamo ai voti.

Allora, non c'è nessuno, mettiamo ai voti la pregiudiziale del Consigliere Tomasicchio.

Il Vicepresidente Merra Raffaella procede alla votazione della pregiudiziale del Consigliere Tomasicchio come di seguito riportato:

- BottaroAmedeo: contrario.
- Florio Antonio: assente.
- Laurora Carlo: contrario.
- Tomasicchio Emanuele: favorevole.
- Ferrante Fabrizio: assente.
- Marinaro Giacomo: assente.
- De Laurentis Domenico: assente.
- Ventura Nicola: contrario.
- Amoruso Leo: contrario.
- Cornacchia Irene: assente.
- Corallo Maria: contraria.
- Mannatrizio Anselmo: contrario.
- Cognetti Domenico: contrario.
- Barresi Anna Maria: favorevole.
- Di Tondo Diego: contrario.
- Zitoli Francesca: astenuta.
- Tolomeo Tiziana: astenuta.
- Lovecchio Pietro: contrario.
- Loconte Giovanni: assente.
- Capone Luciana: contraria.
- Laurora Francesco: assente.



- Di Palo Donato: contrario.
- Cirillo Luigi: contrario.
- Lops Michele: contrario.
- Di Lernia Luisa: assente.
- Branà Vito: assente.
- Merra Raffaella: astenuta.
- Di Bari Anna: assente.
- Corrado Giuseppe: contrario.
- De Toma Pasquale: assente.
- Lima Raimondo: favorevole.
- Procacci Cataldo: favorevole.
- Cinquepalmi Maria Grazia: favorevole.

VICEPRESIDENTE MERRA RAFFAELLA

5 favorevoli, 14 contrari, 3 astenuti: la pregiudiziale viene respinta.

Assume la presidenza il Presidente Ferrante Fabrizio.

PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO

Allora, ci sono interventi per la discussione? Nessun intervento. Possiamo mettere in votazione il provvedimento.

Il Presidente procede alla votazione dell'intero provvedimento come di seguito riportato:

- BottaroAmedeo: favorevole.
- Florio Antonio: assente.
- Laurora Carlo: favorevole.
- Tomasicchio Emanuele: assente.
- Ferrante Fabrizio: favorevole.
- Marinaro Giacomo: assente.
- De Laurentis Domenico: assente.
- Ventura Nicola: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cornacchia Irene: assente.
- Corallo Maria: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Cognetti Domenico: favorevole.
- Barresi Anna Maria: favorevole.



- Di Tondo Diego: favorevole.
- Zitoli Francesca: astenuta.
- Tolomeo Tiziana: favorevole.
- Lovecchio Pietro: favorevole.
- Loconte Giovanni: assente.
- Capone Luciana: favorevole.
- Laurora Francesco: assente.
- Di Palo Donato: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Di Lernia Luisa: assente.
- Branà Vito: assente.
- Merra Raffaella: favorevole.
- Di Bari Anna: assente.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- De Toma Pasquale: assente.
- Lima Raimondo: assente.
- Procacci Cataldo: assente.
- Cinquepalmi Maria Grazia: assente.

PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO

18 favorevoli, 1 astenuto: il provvedimento viene approvato.

Per l'immediata esecutività possiamo fare la stessa votazione? Sì.
Stessa votazione.

Successivo punto all'ordine del giorno.