

**ORIGINALE****Città di Trani***Medaglia d'Argento al Merito Civile*  
PROVINCIA B T**Deliberazione di Consiglio Comunale**Argomento iscritto al n. 8 dell'ordine del giorno della seduta del 26 / 4 / 2019

N. <u>62</u> del Reg.	<b>Oggetto:</b> Documento Unico di programmazione 2019 - 2021 (DUP) - Approvazione.
Data: <u>26 / 4 / 2019</u>	

L'anno duemiladiciannove , il giorno 26 del mese di aprile , alle ore 17,00  
nella sala delle adunanze Consiliari, previo esaurimento delle formalità prescritte dal vigente Regolamento del  
Consiglio Comunale, si è riunito il CONSIGLIO COMUNALE in via ordinaria in adunanza pubblica  
di seconda convocazione, sotto la Presidenza del Sig. Avv. Fabrizio Ferrante  
con l'assistenza del Segretario Generale Dott. Francesco Angelo Lazzaro

All'inizio dell'argomento in oggetto alle ore 20,42 risultano presenti o assenti i Consiglieri Comunali come  
appresso indicati :

	Presente	Assente
1) Bottaro Amedeo	x	
2) Florio Antonio		x
3) Laurora Carlo	x	
4) Tomasicchio Emanuele		x
5) Ferrante Fabrizio	x	
6) Avantario Carlo	x	
7) Cormio Patrizia	x	
8) Marinaro Giacomo		x
9) De Laurentis Domenico		x
10) Ventura Nicola	x	
11) Nenna Marina		x
12) Amoruso Leo	x	
13) Cornacchia Irene	x	
14) Barresi Anna Maria		x
15) Di Tondo Diego	x	
16) Zitoli Francesca	x	
17) Tolomeo Tiziana		x

	Presente	Assente
18) Lovecchio Pietro	x	
19) Loconte Giovanni		x
20) Capone Luciana	x	
21) Laurora Francesco	x	
22) Briguglio Domenico	x	
23) Cirillo Luigi	x	
24) Lops Michele	x	
25) Di Lernia Luisa		x
26) Branà Vito		x
27) Merra Raffaella		x
28) Lapi Nicola		x
29) Corrado Giuseppe	x	
30) De Toma Pasquale		x
31) Lima Raimondo		x
32) Procacci Cataldo		x
33) Cinquepalmi Maria Grazia		x

Totale presenti n. 17 Totale assenti n. 16

Il Presidente Ferrante enuncia il 8° punto dell'ordine del giorno, avente per oggetto:  
**“Documento Unico di Programmazione 2019/2021 (DUP). Approvazione”;**

In assenza di richieste si dà per letta la proposta e si passa alla presentazione degli emendamenti presentati dal Consigliere De Laurentis, come da documento prot. 16768 del 15.04.2019, allegato al presente verbale.

Gli emendamenti vengono illustrati in successione dal Sindaco che dà conto del parere tecnico\contabile espresso dal dirigente dell'Area Finanziaria, come da nota prot.17026 del 16.04.2019, nonché di quello tecnico reso dall'ing. Puzziferri in merito al I° ed al IV° emendamento; si dà altresì atto dei pareri espressi dal Collegio dei Revisori dei Conti, come da verbale n.181 del 18.04.2019.

Dopo l'illustrazione di ogni singolo emendamento, il Presidente li pone in votazione per appello nominale, registrandosi il seguente risultato:

**- emendamento 1**

**Presenti:** n.17

**Voti favorevoli:** n.17 (Bottaro – Laurora C. - Ferrante – Avantario - Cormio - Ventura - Amoroso – Cornacchia – Di Tondo – Zitoli – Lovecchio – Capone - LauroraF.sco – Briguglio– Cirillo - Lops - Corrado)

L'emendamento viene approvato.

**- Emendamento 2:**

**Presenti:** n.17

**Voti favorevoli:** n.17 (Bottaro – Laurora C. - Ferrante – Avantario - Cormio - Ventura - Amoroso – Cornacchia – Di Tondo – Zitoli – Lovecchio – Capone - LauroraF.sco – Briguglio – Cirillo - Lops - Corrado)

Il 2° emendamento viene approvato.

**- Emendamento 3:**

**Presenti:** n.17

**Voti contrari:** n.15 (Bottaro – Laurora C. - Ferrante – Cormio - Ventura - Amoroso – Cornacchia – Di Tondo – Zitoli – Lovecchio – Capone - LauroraF.sco – Briguglio – Cirillo - Lops)

**Astenuti:** n.2 (Avantario – Corrado)

Il 3° emendamento viene respinto.

**- Emendamento 4**

Votazione:

**Presenti:** n.17

**Voti favorevoli:** n.17 (Bottaro – Laurora C. - Ferrante – Avantario - Cormio - Ventura - Amoruso – Cornacchia – Di Tondo – Zitoli – Lovecchio – Capone - LauroraF.sco – Briguglio – Cirillo - Lops - Corrado)

Il 4° emendamento viene approvato.

**- emendamenti 5° - 6° - 7° che, votati in successione con distinte e separate votazioni riportano lo stesso risultato:**

**Presenti:** n.17

**Voti contrari:** n.15 (Bottaro – Laurora C. - Ferrante – Cormio - Ventura - Amoruso – Cornacchia – Di Tondo – Zitoli – Lovecchio – Capone - LauroraF.sco – Briguglio – Cirillo - Lops)

**Astenuti:** n.2 (Avantario – Corrado)

Il 5° 6° e 7° emendamenti vengono respinti.

A questo punto il Presidente Ferrante pone in votazione l'intero provvedimento, così come emendato che riporta il seguente risultato:

**Presenti:** n.17

**Voti favorevoli:** n.17 (Bottaro – Laurora C. - Ferrante – Avantario - Cormio - Ventura - Amoruso – Cornacchia – Di Tondo – Zitoli – Lovecchio – Capone - LauroraF.sco – Briguglio – Cirillo - Lops - Corrado)

L'intero provvedimento viene approvato.

Il Presidente, pone in votazione per alzata di mano la proposta della immediata eseguibilità, che riporta il seguente risultato:

**Presenti:** n.17

**Voti favorevoli:** n.17 (Bottaro – Laurora C. - Ferrante – Avantario - Cormio - Ventura - Amoruso – Cornacchia – Di Tondo – Zitoli – Lovecchio – Capone - LauroraF.sco – Briguglio – Cirillo - Lops - Corrado)

La proposta per l'immediata esecuzione viene approvata.

**La sopraestesa verbalizzazione rappresenta la sintesi della discussione svolta, la cui versione integrale, derivante dalla trascrizione della registrazione fonica della seduta, redatta a cura di ditta incaricata, è posta in allegato al presente deliberato per costituirne parte integrante e sostanziale.**

**Pertanto,**

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con decorrenza 1° gennaio 2015 gli enti territoriali adottano il nuovo sistema contabile previsto dal D.lgs. n. 118/2011, così come integrato e rettificato dal D.lgs. n. 126/2014, il quale, in attuazione della legge delega n. 42 del 2009, introduce strumenti comuni (unico piano dei conti integrato e comuni schemi di bilancio) e regole contabili uniformi con lo scopo dichiarato di addivenire al consolidamento e alla trasparenza dei conti pubblici, attuando in tal modo la cosiddetta armonizzazione contabile;

Dato atto che ai sensi dell'art. 151 del D.lgs 267/2000 del Tuel, il nuovo ordinamento contabile, rafforzando il ruolo della programmazione, ha previsto la compilazione di un unico documento denominato DUP – Documento Unico di Programmazione;

Richiamato, a tal fine, il principio della programmazione (allegato 4/1 del D.lgs. n. 118/2011), il quale prevede che:

- *il DUP è lo strumento che permette l'attività di guida strategica ed operativa degli enti locali e consente di fronteggiare in modo permanente, sistemico e unitario le discontinuità ambientali e organizzative;*
- *il DUP costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione;*

Preso atto che il DUP si compone di due sezioni: la Sezione Strategica (SeS) e la Sezione Operativa (SeO):

- La **sezione strategica** ha un orizzonte temporale di riferimento pari a quello del mandato amministrativo (2020), sviluppa e concretizza le linee programmatiche di mandato di cui all'art. 46, comma 3, del D.lgs. n. 267 del 18 agosto 2000, Tuel, e individua, in coerenza con il quadro normativo di riferimento, gli indirizzi strategici dell'ente. Il quadro strategico di riferimento è definito anche in coerenza con le linee di indirizzo della programmazione regionale e tiene conto del concorso al perseguimento degli obiettivi di finanza pubblica definiti in ambito nazionale in coerenza con le procedure e i criteri stabiliti dall'Unione Europea. In particolare, la SeS individua, in coerenza con il quadro normativo di riferimento e con gli obiettivi generali di finanza pubblica, le principali scelte che caratterizzano il programma dell'amministrazione da realizzare nel corso del mandato amministrativo e che possono avere un impatto di medio e lungo periodo, le politiche di mandato che l'ente vuole sviluppare nel raggiungimento delle proprie finalità istituzionali e nel governo delle proprie funzioni fondamentali e gli indirizzi generali di programmazione riferiti al periodo di mandato;

- La **sezione operativa** ha un orizzonte temporale di riferimento pari a quello del bilancio di previsione (2019/2021): ha carattere generale, contenuto programmatico e costituisce lo strumento a supporto del processo di previsione definito sulla base degli indirizzi generali e degli obiettivi strategici fissati nella SeS del DUP. In particolare, la SeO contiene la programmazione operativa dell'ente avendo a riferimento un arco temporale sia annuale che pluriennale. Il contenuto della SeO, predisposto in base alle previsioni ed agli obiettivi fissati nella SeS, costituisce guida e vincolo ai processi di redazione dei documenti contabili di previsione dell'ente.

Rilevato che l'analisi delle condizioni esterne ed interne all'ente e del contesto normativo di riferimento (nazionale e regionale) ha portato, con il necessario coinvolgimento della struttura organizzativa, alla definizione di obiettivi strategici e operativi tenendo conto delle risorse finanziarie, strumentali e umane a disposizione;

Atteso che, con riferimento all'art. 21 del D.lgs. n. 50/2016 (Codice dei contratti pubblici), relativo all'approvazione del programma triennale dei lavori pubblici e del programma biennale degli acquisti di beni e servizi con valore superiore ai 40 mila euro, si richiamano l'art. 5 del Decreto del MIT n. 14 del 16 gennaio 2018, il Decreto del MEF del 29 agosto 2018, nonché le istruzioni pubblicate da ITACA (Istituto per l'Innovazione e la trasparenza degli appalti e la compatibilità ambientale), secondo cui l'approvazione del programma delle opere pubbliche e del piano biennale degli acquisti possono non essere inseriti nel DUP e nel Bilancio, purché gli stessi vengano approvati entro e non oltre 90 giorni dalla data di approvazione del Bilancio stesso;

Dato atto che con Delibera di Giunta n.51 del 20.03.2019 è stato approvato il Documento Unico di Programmazione 2019/2021,

Ritenuto opportuno, sulla base di quanto appena esposto, procedere all'approvazione dell'allegato Documento Unico di Programmazione 2019/2021;

Richiamato quanto già stabilito dalla Presidenza del Consiglio dei Ministri – Conferenza StatoCittà del 18 febbraio 2016 – secondo cui, relativamente ai termini per l'approvazione del DUP: "... gli enti possono provvedere all'adempimento entro il termine di deliberazione del bilancio, essendone il DUP necessario presupposto.";

Acquisiti i pareri di regolarità tecnica e contabile previsti dall'art. 49, comma 1, del D.lgs. n. 267/2000;

Visto il parere espresso dalla Collegio dei Revisori;

Visto il parere espresso dalla competente Commissione consiliare bilancio;

Visto il D.lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii.;

Visto il D.lgs. n. 118/2011 e ss.mm.ii.;

Vista la Legge n. 208/2015;

Vista la Legge n. 232/2016;

Vista la Legge n. 205/2017;

Vista la Legge n. 145/2018;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente Regolamento comunale di contabilità;

Visti gli esiti delle votazioni condotte sulle proposte di emendamento

Visti gli esiti della votazione sul provvedimento emendato e sulla richiesta di immediata eseguibilità, con in premessa riportato

#### ***DELIBERA***

Le premesse e gli allegati fanno parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

- 1. di approvare il Documento Unico di Programmazione 2019/2021 di cui alla Delibera di Giunta n.51 del 20.03.2019, con le modifiche ed integrazioni discendenti dagli emendamenti approvati, che si allega alla presente deliberazione, nella versione aggiornata;**
2. di dare atto che tale documento è presupposto fondamentale e imprescindibile per l'approvazione del Bilancio di Previsione 2019/2021;
3. di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.lgs. n. 267/2000.



Prot. n. 129/18  
del 26.03.2019

**COMUNE DI TRANI**  
PROVINCIA BARLETTA-ANDRIA-TRANI

**COLLEGIO DEI REVISORI**

-Al Sindaco  
-Al Segretario  
-Al Settore economico finanziario  
-Al Presidente del Consiglio  
Palazzo di Città

**Verbale n.152**

Il giorno 25 del mese di Marzo dell'anno 2019 alle ore 10,05 presso il Palazzo di città, si è riunito il Collegio dei Revisori del Comune di Trani, nelle persone di:

- Dott. Luigi , Colomba Presidente
- Dott.ssa Lina Rosanna Perrone, Componente
- Dott. Gianfranco Trombetta, Componente

**OGGETTO: - Parere sulla proposta di deliberazione per il Consiglio Comunale - Documento Unico di Programmazione 2019/2021 (DUP)– APPROVAZIONE.  
Pec del 20/03/2019.**

Il Collegio dei Revisori,

- vista la richiesta presentata dal Segretario Generale per esprimere il proprio parere sulla proposta di deliberazione del Consiglio Comunale avente ad oggetto "*Documento Unico di Programmazione 2019/2021 (DUP) – Approvazione.*

- esaminato il Documento Unico di Programmazione dell'Ente e la relativa delibera di Giunta Comunale;

- visto il decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

- visto il decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118 ed in particolare il principio contabile inerente la programmazione allegato 4/1;

- richiamato l'art. 239, del d.Lgs. n. 267/2000, come modificato dall'articolo 3 del decreto legge 10 ottobre 2012, n. 174, il quale prevede :

- al comma 1, lettera b.1), che l'organo di revisione esprima un parere sugli strumenti di programmazione economico-finanziaria;
- al comma 1-bis), che nei pareri venga "*espresso un motivato giudizio di congruità, di coerenza e di attendibilità contabile delle previsioni di bilancio e dei programmi e progetti, anche tenuto conto dell'attestazione del responsabile del servizio finanziario ai sensi dell'articolo 153, delle variazioni rispetto all'anno precedente, dell'applicazione dei parametri di deficitarietà strutturale e di ogni altro elemento utile. Nei pareri sono suggerite all'organo consiliare le misure atte ad assicurare l'attendibilità delle impostazioni. I pareri sono obbligatori*";

- vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 51 del 20/03/2019, relativa all'approvazione del Documento Unico di Programmazione per il Comune di Trani per gli anni 2019-2020-2021;

COLLEGIO DEI REVISORI

- Tenuto conto che:
  - a) l'art.170 del d.lgs. 267/2000, indica:
  - b) al comma 1 "entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione (DUP) per le conseguenti deliberazioni."
  - c) al comma 5 "Il Documento unico di programmazione costituisce atto presupposto indispensabile per l'approvazione del bilancio di previsione.";
  - d) il successivo articolo 174, indica al comma 1 che "Lo schema di bilancio di previsione finanziario e il Documento unico di programmazione sono predisposti dall'organo esecutivo e da questo presentati all'organo consiliare unitamente agli allegati e alla relazione dell'organo di revisione entro il 15 novembre di ogni anno";
  - e) al punto 8 del principio contabile applicato 4/1 allegato al d.lgs. 118/2011, è indicato che il "il DUP, costituisce, nel rispetto del principio di coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto generale di tutti gli altri documenti di programmazione". La Sezione strategica (SeS), prevista al punto 8.2 individua, in coerenza con il quadro normativo di riferimento e con gli obiettivi generali di finanza pubblica, le principali scelte che caratterizzano il programma di mandato e gli indirizzi generali di programmazione riferiti al periodo di mandato, mentre al punto 8.2 si precisa che la Sezione operativa (SeO) contiene la programmazione operativa dell'ente avendo a riferimento un arco temporale sia annuale che pluriennale e che supporta il processo di previsione per la predisposizione della manovra di bilancio;
- Rilevato che Arconet nella risposta alla domanda n. 10 indica che il Consiglio deve esaminare e discutere il Dup presentato dalla Giunta e che la deliberazione consiliare può tradursi:
  - in una approvazione, nel caso in cui il documento di programmazione rappresenti gli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;
  - in una richiesta di integrazioni e modifiche del documento stesso, che costituiscono un atto di indirizzo politico del Consiglio nei confronti della Giunta, ai fini della predisposizione della successiva nota di aggiornamento.
- Tenuto conto che nella stessa risposta Arconet ritiene che il parere dell'organo di revisione, reso secondo le modalità stabilite dal regolamento dell'ente, sia necessario sulla delibera di giunta a supporto della proposta di deliberazione del Consiglio a prescindere dal tipo di deliberazione assunta anche in sede di prima presentazione.
- Ritenuto che la presentazione del DUP al Consiglio, coerentemente a quanto avviene per il documento di economia e finanza del Governo e per il documento di finanza regionale presentato dalle giunte regionali, deve intendersi come la comunicazione delle linee strategiche ed operative su cui la Giunta intende operare e rispetto alle quali presenterà in Consiglio un bilancio di previsione ad esse coerente e che nel lasso di tempo che separa questa presentazione dalla deliberazione in Consiglio della nota di aggiornamento al DUP, l'elaborazione del bilancio di previsione terrà conto delle proposte integrative o modificative che nel frattempo interverranno, facendo sì che gli indirizzi e i valori dell'aggiornamento del DUP confluiscono nella redazione del bilancio di previsione.
- Considerato che il D.U.P. costituisce, nel rispetto del principio di coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione.

L'Organo di revisione ha verificato:

- a) la completezza del documento in base ai contenuti previsti dal principio contabile 4/1.
- b) la coerenza interna del DUP con le linee programmatiche di mandato;
- c) l'adozione degli strumenti obbligatori di programmazione di settore e la loro coerenza con quanto indicato nel DUP e in particolare che:

1) Programma triennale lavori pubblici

Il programma triennale dei lavori pubblici 2019/2021 e l'elenco annuale dei lavori pubblici anno 2019, di cui alla delibera di G.C. n.11 del 01/02/2019 (provvisto dei pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile);

2) Programmazione del fabbisogno del personale

Il programma triennale del fabbisogno di personale per il periodo 2019/2021, è stato oggetto di delibera della G.C. n. 205 del 30/11/2018 ;

3) Il piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari

Il piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari (art.58, comma 1 della legge 133/2008 per il triennio 2019/2021 di cui alla proposta di delibera di C.C (provvisto dei pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile);

4) il programma biennale degli acquisti di beni e servizi di cui alla delibera di G.C. n.13 del 01/02/2019

che, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del TUEL è stato formalmente acquisito agli atti il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica e contabile da parte della Responsabile del Servizio Finanziario.

Tutto ciò considerato ed in relazione alle proprie competenze, il Collegio dei revisori

**Esprime il seguente parere favorevole**

**Il Collegio dei Revisori**

Dott. Luigi Colomba

Dott.ssa Lina Rosanna Perrone

Dott. Gianfranco Trombetta

Al Sig. Sindaco

Al Dirigente di Ragioneria

Al Segretario Generale

E per il tramite del Presidente del Consiglio

Al Collegio dei Revisori dei Conti

Comune di TRANI

Emendamenti al DUP 2019/2021:

I.

Sezione Strategica 2.3.1 Territorio e ambiente

A pag. 50, dopo il terzo capoverso, inserire:

*"Occorre migliorare la fruibilità del tratto di costa denominato "Scoglio di Frisio", consentendo anche l'accesso e la fruibilità ai disabili."*

II.

Sezione Strategica 2.3.1 Territorio e ambiente

A pag. 54, nell'elenco puntato, al termine del primo punto, aggiungere le parole:

*"con definitiva chiusura della discarica".*

III.

Sezione Strategica 2.3.1 Sicurezza

A pag. 57, nella sezione parcheggi, sostituire il primo capoverso con:

*"assume priorità il rinnovo dell'affidamento del servizio ad AMET spa con la revisione del modello gestionale dei parcheggi a pagamento prevedendo l'immediata installazione dei parcometri."*

IV.

Sezione Strategica 2.3.1 Lavori Pubblici

A pag. 60, "Realizzazione di rifugio per gatti" si propone

V.

Sezione Operativa 3.3 A società AMET Spa

Tra gli indirizzi alla lettera "b)", seconda riga, dopo la parola "installando" e prima di "parcometri",  
inserire: *"da subito i".*

VI.

Sezione Operativa 3.3 A società AMET Spa

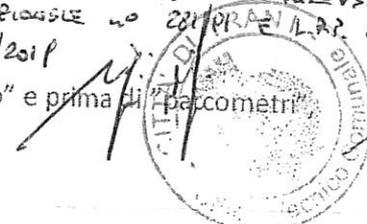
Tra gli indirizzi alla lettera "b)" al termine eliminare la parola *"prioritariamente"*.



*Procedere 19/4/2019*

*PARERE FAVOREVOLE TENDENTE A QUANTO CHE NEL TRAMITE DELLE CO.PP. NON E' PRESENTE LA PREVISIONE DI REALIZZAZIONE DI "RIFUGIO PER GATTI" E CHE NON SUSA L'OBBLIGO DI REALIZZAZIONE (A DIFFERENZA DEI C.A. E RIFUGI PER CANI) COME ALEVABILE DALLE LEG. QUANDO L'ESPRESSO NO. 201/PRA/1/LAR. NO 12/1995.*

*19/4/2019*



VII.

Sezione Operativa 3.3

A società AMET Spa

Tra gli indirizzi alla lettera "d)" aggiungere al termine del periodo le parole:

*"con affidamento diretto alla partecipata AMET Spa"*



Il consigliere comunale

Domenico De Laurentis

*Domenico De Laurentis*





**COMUNE DI TRANI**  
PROVINCIA  
(BARLETTA-ANDRIA-TRANI)

Prot. 17489  
20/4/19

**COLLEGIO DEI REVISORI**

-Al Sindaco  
-Al Segretario  
-Al Settore economico finanziario  
-Al Presidente del Consiglio  
Palazzo di Città

**Verbale n.181**

Il giorno 18 del mese di Aprile dell'anno 2019 alle ore 11,05 presso il Palazzo di città, si è riunito il Collegio dei Revisori del Comune di Trani, nelle persone di:

- Dott. Colomba Luigi, Presidente
- Dott.ssa Perrone Lina Rosanna, Componente
- Dott. Trombetta Gianfranco, Componente
  
- Oggetto: Parere –\_Emendamenti al DUP 2019-2021 -.

Pec del 15/04/2019 – 16/04/2019

Il Collegio dei Revisori con riferimento alla proposta di cui all' ordine del giorno;

- Vista la documentazione allegata all'emendamento;
- Visto il parere tecnico contabile espresso dal Dirigente Settore economico finanziario;

Il Collegio,

- **In merito ai punti 3, 5, 6 e 7**

**ESPRIME PARERE NON FAVOREVOLE**  
**( IN QUANTO TALI MODIFICHE NON SONO CONFORMI A QUANTO STABILITO**  
**DAI'ART.5 DEL D.Lgs N.175 DEL 2016, ART.192 DEL D.Lgs N. 50/ 2016 E ART.34**  
**COMMA 20 D.L. N.179/2012)**

- **In merito ai punti 1, 2 e 4**

**NON ESPRIME NESSUN PARERE**  
**(IN QUANTO ATTINENTI ALLA LINEA POLITICA TENUTA DALL'ENTE)**

Alle ore 11,30 scioglie la seduta previa redazione e sottoscrizione del presente verbale

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Collegio dei Revisori

Dott. Colomba Luigi

Dott.ssa Perrone Lina Rosanna

Dott. Trombetta Gianfranco



## Città di Trani

Provincia B.T.

Medaglia d'Argento al Merito Civile

### Area Economica e Finanziaria

Prot. n. \_\_\_\_\_, 16 aprile 2019

Presidente del Consiglio Comunale  
Organo di Revisione

e, p.c. Sindaco  
Segretario Generale

Oggetto: Parere tecnico e/o contabile reso ai sensi dell'art. 49, D.lgs. n. 267/2000, sugli emendamenti al DUP 2019/2021 e sulla proposta di Bilancio di Previsione 2019/2021

In relazione agli emendamenti presentati al DUP 2019/2021 e allo schema di Bilancio di Previsione 2019/2021, con la presente, ai sensi dell'art. 49, D.lgs. n. 267/2000, si rendono, per quanto di competenza, i pareri tecnico-contabili, precisando che si segue l'ordine cronologico di arrivo, differenziando le proposte di emendamenti al DUP e quelle al Bilancio di Previsione.

#### Emendamenti al DUP 2019/2021

- a. Prot. n. 10790 dell'11 marzo 2019, a firma dei Consiglieri Comunali Luisa Di Lernia e Vito Branà: tenuto conto della relazione tecnica predisposta dal Funzionario responsabile dei Tributi (allegato n. 1), si esprime parere tecnico e contabile NON FAVOREVOLE.
- b. 13 aprile 2019, PEC a firma del Consigliere Comunale Domenico De Laurentis:
  - I. Non rileva ai fini contabili, pertanto, si esprime parere FAVOREVOLE.
  - II. Non rileva ai fini contabili, pertanto, si esprime parere FAVOREVOLE. Si rinvia, inoltre, alla Delibera di Giunta n. 50 del 20 marzo 2019, che, tra l'altro, così recita: "Considerato che è intendimento dell'Amministrazione Contabile, in ogni caso, chiudere definitivamente la discarica per R.S.U. in contrada Puro Vecchio".
  - III. Si esprime parere NON FAVOREVOLE, atteso che anche gli affidamenti diretti a società *in house* devono rispettare le procedure di legge, con particolare riferimento alla convenienza economica, ex art. 5, comma 1, ultimo periodo, del D.lgs. n. 175/2016.
  - IV. Nulla osta ai fini contabili, si esprime parere FAVOREVOLE.

- V. Si esprime parere NON FAVOREVOLE, atteso che anche gli affidamenti diretti a società *in house* devono rispettare le procedure di legge, con particolare riferimento alla convenienza economica, ex art. 5, comma 1, ultimo periodo, del D.lgs. n. 175/2016.
- VI. Si esprime parere NON FAVOREVOLE, atteso che anche gli affidamenti diretti a società *in house* devono rispettare le procedure di legge, con particolare riferimento alla convenienza economica, ex art. 5, comma 1, ultimo periodo, del D.lgs. n. 175/2016.
- VII. Si esprime parere NON FAVOREVOLE, atteso che anche gli affidamenti diretti a società *in house* devono rispettare le procedure di legge, con particolare riferimento alla convenienza economica, ex art. 5, comma 1, ultimo periodo, del D.lgs. n. 175/2016.

**Emendamenti al Bilancio di Previsione 2019/2021**

- a. *Prot. n. 15547 del 10 aprile 2019, sostituito dal Prot. n. 16677 del 15 aprile 2019 (fuori termine), a firma della Consigliera Comunale Anna Maria Barresi (si precisa che la riformulazione, rispetto alla precedente, evidenzia la codifica di bilancio senza più l'indicazione dei capitoli di spesa; non cambia la sostanza delle richieste di emendamento):*
  - 1. La codifica indicata (9.05.1.0103) è riferita al Programma "Aree protette, parchi naturali, protezione naturalistica e forestazione", quindi non compatibile con la descrizione dell'evento culturale. Ad ogni modo, per la *Manifestazione letteraria "I dialoghi di Trani"* esiste già una previsione di stanziamento di € 25.000,00 sulla Missione 5.02.1.0103, pertanto la richiesta di cui all'emendamento si ritiene già soddisfatta e quindi si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  - 2. Su tale emendamento si esprime parere NON FAVOREVOLE in quanto:
    - i. come attestato dal Dirigente competente (allegato 2), non è possibile ridurre gli stanziamenti delle *Spese telefoniche e di connettività*; inoltre,
    - ii. in corrispondenza della voce "*Spese per il piano turistico locale*" gli stanziamenti sono pari ad € 0,00, pertanto, non è possibile garantire l'intera copertura alla richiesta avanzata.
  - 3. L'emendamento non varia il Bilancio di Previsione in quanto trattasi di una richiesta di spostamento di stanziamenti all'interno della medesima Missione, Programma, Titolo e Macroaggregato (7.01.1.0103); pertanto, si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  - 4. Gli stanziamenti di spesa di cui se ne chiede la riduzione non possono essere ulteriormente ridotti poiché strettamente necessari alle attività ordinarie dell'ufficio Tributi. Occorre inoltre precisare che gli stanziamenti del 2019 sono già nettamente più bassi rispetto alle somme stanziate e impegnate nel corso dell'ultimo biennio 2017/2018. Pertanto, si esprime parere NON FAVOREVOLE.
- b. *Prot. 15696 del 10 aprile 2019, sostituito dalla PEC del 13 aprile 2019, a firma della Consigliera Comunale Tiziana Tolomeo (si precisa che la riformulazione, rispetto alla precedente, evidenzia la codifica di bilancio senza più l'indicazione dei capitoli di spesa; non cambia la sostanza delle richieste di emendamento, ad eccezione degli emendamenti n. 3 e n. 8 – i pareri tecnici sono stati resi sulla prima richiesta):*
  - 1. Visto il parere TECNICO NON FAVOREVOLE espresso dal Dirigente competente (allegato n. 3), dal quale emerge che trattasi di spese obbligatorie, la riduzione degli stanziamenti comporterebbe un potenziale squilibrio di bilancio; pertanto, anche dal punto di vista CONTABILE si esprime parere NON FAVOREVOLE.

2. La richiesta di stanziamento di € 35.000,00 per i *"Servizi di manutenzione ordinaria immobili"*, è già assorbita dallo stanziamento di € 80.000,00 nella medesima Missione, Programma, Titolo e Macroaggregato (1.05.1.0103); pertanto, si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  3. La richiesta di stanziamento di € 10.000,00 per la *"Manutenzione immobili, caldaie e ascensori scuole materne"*, è già assorbita dallo stanziamento di € 80.000,00 nella medesima Missione, Programma, Titolo e Macroaggregato (4.01.1.0103); pertanto, si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  4. Visto il parere TECNICO NON FAVOREVOLE espresso dal Dirigente competente (allegato n. 4), dal quale emerge che trattasi di spese obbligatorie, la riduzione degli stanziamenti comporterebbe un potenziale squilibrio di bilancio; pertanto, anche dal punto di vista CONTABILE si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  5. Visto il parere TECNICO NON FAVOREVOLE espresso dal Dirigente competente (allegato n. 3), dal quale emerge che trattasi di spese obbligatorie, la riduzione degli stanziamenti comporterebbe un potenziale squilibrio di bilancio; pertanto, anche dal punto di vista CONTABILE si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  6. Visto il parere TECNICO NON FAVOREVOLE espresso dal Dirigente competente (allegato n. 4), dal quale emerge che trattasi di spese obbligatorie, la riduzione degli stanziamenti comporterebbe un potenziale squilibrio di bilancio; pertanto, anche dal punto di vista CONTABILE si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  7. Tenuto conto che per l'intervento denominato *"Sistemazione aree verdi e realizzazione aree sgambamento animali d'affezione"* lo stanziamento è pari ad € 0,00, la richiesta non trova copertura; pertanto, si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  8. Premesso che il Dirigente competente ha assicurato che le spese in campo sociale sono già garantite dagli stanziamenti afferenti al Piano sociale d'ambito, la richiesta non avrebbe comunque potuto trovare accoglimento in quanto per gli interventi denominati *"Trani capitale italiana della cultura"* e *"Stampati cancelleria e varie - entrate tributarie"* gli stanziamenti sono pari ad € 0,00. Pertanto, si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  9. Visto il parere TECNICO NON FAVOREVOLE espresso dal Dirigente competente (allegato n. 3), dal quale emerge che trattasi di spese obbligatorie, la riduzione degli stanziamenti comporterebbe un potenziale squilibrio di bilancio; pertanto, anche dal punto di vista CONTABILE si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  10. Visto il parere TECNICO NON FAVOREVOLE espresso dal Dirigente competente (allegato n. 4), dal quale emerge che trattasi di spese obbligatorie, la riduzione degli stanziamenti comporterebbe un potenziale squilibrio di bilancio; pertanto, anche dal punto di vista CONTABILE si esprime parere NON FAVOREVOLE.
  11. L'emendamento non può essere accolto in quanto lo stesso non varia il Bilancio di Previsione, trattandosi di una richiesta di spostamento di stanziamenti all'interno della medesima Missione, Programma, Titolo e Macroaggregato (7.01.1.0103); pertanto, si esprime parere NON FAVOREVOLE. In ogni caso, le somme stanziare alla voce di intervento denominata *"Marketing territoriale feste patronali"* risultano incipienti per impegni già assunti.
- c. 13 aprile 2019, PEC a firma del Consigliere Comunale Domenico De Laurentis, relativamente al *"suggerimento"* di rivedere al ribasso le previsioni di Entrata dell'IMU e dell'Addizionale Comunale IRPEF in quanto ritenuta ottimistica, si riferisce quanto segue:
- i. con riferimento alle previsioni di entrata e al richiamato principio contabile n. 3.7.5 (allegato 4/2 al D.lgs. n. 118/2011), occorre precisare che tale principio attiene fondamentalmente alla fase

dell'ACCERTAMENTO di entrate tributarie riscosse in autoliquidazione. Il termine "ACCERTAMENTO" è riferito alla gestione delle entrate (art. 179, D.lgs. n. 267/2000), nonché ai valori da inserire nel Rendiconto della Gestione; diversamente il legislatore avrebbe potuto far riferimento al concetto di "STANZIAMENTO". Infatti, il primo capoverso del principio così recita: "Le entrate tributarie riscosse per autoliquidazione dei contribuenti sono accertate sulla base delle riscossioni effettuate entro la chiusura del rendiconto, ...". Ad ogni buon conto, come già riferito in Commissione Bilancio l'11 aprile 2019, pur volendo applicare in via analogica il principio citato anche alla fase previsionale, l'ultimo periodo introdotto con il Decreto Ministeriale del 30 marzo 2016, così recita: "In ogni caso l'importo da accertare conseguente alle modifiche delle aliquote e della fascia di esenzione, o all'istituzione del tributo, non può essere superiore a quello risultante dall'utilizzo del simulatore fiscale disponibile sul portale del federalismo fiscale". Alla luce di quanto riportato, si conferma che le previsioni di entrata sia dell'IMU che dell'Addizionale Comunale IRPEF sono state effettuate sulla base delle stime del gettito di cui al portale del federalismo fiscale, non superando la stima del gettito massimo, come sancito dai principi contabili; in particolare, per l'Addizionale Comunale IRPEF, la previsione inserita in bilancio è data dalla media tra la stima del gettito minimo e massimo. Inoltre, occorre far notare che le stime effettuate dal MEF, e rilevate per il tramite del portale del federalismo fiscale, possono mutare di anno in anno; infatti, nel 2019, l'anno di imposta preso a riferimento per individuare la base imponibile è il 2016; nel 2018 è stato il 2015. Nel passaggio da un anno all'altro la base imponibile, sempre stando alle stime ufficiali, è aumentata di 8 milioni di euro. Infine, si ricorda che, anche a parità di aliquote, come accade per l'IMU, il gettito può risultare superiore per effetto, ad esempio, di realizzazione di nuove volumetrie e/o per incremento del numero dei contribuenti anche frutto della lotta all'evasione.

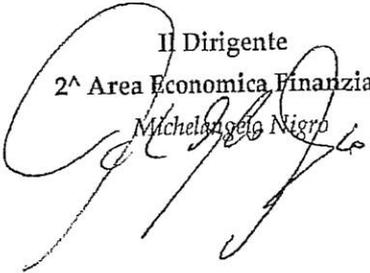
- ii. sull'Addizionale Comunale dell'IRPEF 2019, con Delibera n. 50 del 30 marzo 2019, il Consiglio Comunale ha già deliberato la manovra fiscale riducendo le aliquote e innalzando la soglia di esenzione, con parere tecnico e contabile favorevole, cui si rinvia; il parere all'uopo reso, esprimeva già una congruità delle somme iscritte in Bilancio nel triennio 2019/2021.
- iii. in ultimo, oltre alle motivazioni sopra riportate, l'emendamento non ha copertura finanziaria in quanto non prevede una precisa quantificazione delle possibili entrate da ridurre, ma, soprattutto, non individua dove operare le conseguenti riduzioni di spesa. Anche in questo caso occorre ricordare che il Regolamento di Contabilità, di cui alla Delibera di Consiglio n. 70 dell'8 ottobre 2014, per quanto compatibile con l'evoluzione normativa, all'art. 26, comma 5, ultimo periodo, così recita: "Gli emendamenti devono essere presentati in forma scritta, non possono determinare squilibri di bilancio, ...".

Pertanto, tenuto conto di quanto sopra riportato, sull'emendamento *sub. c)* si esprime parere TECNICO e CONTABILE NON FAVOREVOLE.

I presenti pareri vengono trasmessi all'Organo di Revisione per quanto di loro competenza.

Il Dirigente  
2^ Area Economica Finanziaria

Michelangelo Nigro



Punto 8° all'Ordine del Giorno: "Documento Unico di Programmazione 2019/2021 (DUP). Approvazione".

**PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO**

Possiamo dare per letta?

**INTERVENTO (fuori microfono)**

Sì.

**PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO**

Lo diamo per letto. Qui c'è discussione? No. Ci sono degli emendamenti. Allora, ci sono degli emendamenti che io ho trasmesso via PEC che sono a firma del Consigliere De Laurentis e sono..

Allora, un attimo solo. Gli emendamenti al DUP sono quelli presentati dal Consigliere De Laurentis, diamo per letti gli emendamenti però li dobbiamo trattare singolarmente.

Allora, l'emendamento n. 1 è: Sezione strategica 231 Territorio e Ambiente, a pag. 50 dopo il terzo capoverso inserire: "Occorre migliorare la fruibilità del tratto di costa denominato Scoglio di Frisio consentendo anche l'accesso e la fruibilità ai disabili". I pareri sugli emendamenti? Prego, Sindaco, n. 5.

**SINDACO**

Il primo emendamento a firma del Consigliere De Laurentis, con riferimento al DUP, ha avuto il parere favorevole del direttore di Ragioneria e ritengo assolutamente che sia condivisibile quanto scritto, per cui preannuncio già.. anzi, no, dichiaro il mio voto favorevole. Grazie.

**PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO**

Allora, possiamo mettere in votazione l'emendamento.

**Appello dei presenti per la votazione dell'emendamento n. 1 a firma del Consigliere De Laurentis:**

- Bottaro Amedeo: favorevole
- Florio Antonio: assente
- Laurora Carlo: favorevole
- Tomasicchio Emanuele: assente
- Ferrante Fabrizio: favorevole
- Avantario Carlo: favorevole
- Cormio Patrizia: favorevole
- Marinaro Giacomo: assente
- De Laurentis Domenico: assente
- Ventura Nicola: favorevole



- Nenna Marina: assente
- Amoruso Leo: favorevole
- Cornacchia Irene: favorevole
- Barresi Anna Maria: assente
- Di Tondo Diego: favorevole
- Zitoli Francesca: favorevole
- Tolomeo Tiziana: assente
- Lovecchio Pietro: favorevole
- Loconte Giovanni: assente
- Capone Luciana: favorevole
- Laurora Francesco: favorevole
- Briguglio Domenico: favorevole
- Cirillo Luigi: favorevole
- Lops Michele: favorevole
- Di Lernia Luisa: assente
- Branà Vito: assente
- Merra Raffaella: assente
- Lapi Nicola: assente
- Corrado Giuseppe: favorevole
- De Toma Pasquale: assente
- Lima Raimondo: assente
- Procacci Cataldo: assente
- Cinquepalmi Maria Grazia: assente

17 voti favorevoli, l'emendamento viene approvato.

Emendamento n. 2, sempre a firma del Consigliere De Laurentis.

Prego, Sindaco, n. 5.

#### **SINDACO**

In riferimento all'emendamento n. 2 il Consigliere De Laurentis propone di inserire all'interno del DUP di procedere alla definitiva chiusura della discarica. Anche su questo emendamento c'è il parere favorevole del direttore di Ragioneria perché non rileva ai fini contabili ma, come giustamente anche il direttore di Ragioneria ha già evidenziato, in realtà c'è già una delibera di Giunta, la recito, la n. 50 del 20 marzo 2019, che tra l'altro recita: "È intendimento dell'Amministrazione Comunale in ogni caso chiudere definitivamente la discarica per RSU in contrada Puro Vecchio".



26.04.2019

Lo abbiamo deliberato in Giunta tanto è vero che in forza del deliberato di Giunta abbiamo praticamente candidato e ottenuto il finanziamento per la definitiva chiusura della discarica e quindi, in realtà, è un emendamento rafforzativo e quindi certamente accoglibile avendo già deliberato in tal senso la Giunta comunale. Grazie.

**PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO**

Mettiamo in votazione l'emendamento.

*Appello dei presenti per la votazione dell'emendamento n. 2 a firma del Consigliere De Laurentis:*

- Bottaro Amedeo: favorevole
- Florio Antonio: assente
- Laurora Carlo: favorevole
- Tomasicchio Emanuele: assente
- Ferrante Fabrizio: favorevole
- Avantario Carlo: favorevole
- Cormio Patrizia: favorevole
- Marinaro Giacomo: assente
- De Laurentis Domenico: assente
- Ventura Nicola: favorevole
- Nenna Marina: assente
- Amoruso Leo: favorevole
- Cornacchia Irene: favorevole
- Barresi Anna Maria: assente
- Di Tondo Diego: favorevole
- Zitoli Francesca: favorevole
- Tolomeo Tiziana: assente
- Lovecchio Pietro: favorevole
- Loconte Giovanni: assente
- Capone Luciana: favorevole
- Laurora Francesco: favorevole
- Briguglio Domenico: favorevole
- Cirillo Luigi: favorevole
- Lops Michele: favorevole
- Di Lernia Luisa: assente
- Branà Vito: assente
- Merra Raffaella: assente
- Lapi Nicola: assente



- Corrado Giuseppe: favorevole
- De Toma Pasquale: assente
- Lima Raimondo: assente
- Procacci Cataldo: assente
- Cinquepalmi Maria Grazia: assente

17 voti favorevoli, quindi l'emendamento viene approvato.

Emendamento n. 3, assume priorità rinnovo l'affidamento ai servizi AMET con revisione del modello gestionale parcheggi a pagamento prevedendo l'immediata installazione dei parcometri.

#### **SINDACO**

Sì, in riferimento a questo emendamento, in realtà c'è il parere contrario del direttore di Ragioneria. C'è da dire che, benché in realtà la dicitura ci sia già nel DUP, quindi sia assolutamente ultronea, il problema qual è? Che per come è stato diciamo così evidenziato dal Consigliere sembra quasi che in realtà l'affidamento del servizio ad AMET in house debba essere, così come previsto, obbligatorio cioè che per forza debba essere dato, chiaramente in forza di questo il dirigente non poteva che esprimere parere contrario perché quella dell'affidamento in house, come vedremo poi in un secondo emendamento che riproporremo, riproporrà il Consigliere De Laurentis, è sicuramente una opzione che per altro l'Amministrazione nel DUP ha già previsto di tener conto prioritariamente addirittura, il problema è che come ci dice il dirigente - ma lo sapevamo tutti - che - non me ne voglia il dirigente per questo - bisogna rispettare le procedure di legge, in particolare il dirigente richiama il requisito della convenienza economica ex art. 5 comma 1 ultimo periodo del D.Lgs 175/2016 anche in questo caso però - non me ne voglia il dirigente - io vorrei richiamare anche il Testo Unico sulle società partecipate pubbliche che - il cosiddetto D.Lgs 50/2016 - che in realtà richiede altri presupposti per l'affidamento, o ulteriori a questi, per l'affidamento in house quale il controllo analogo, l'80% del fatturato, quindi chiaramente qualsiasi tipo di affidamento deve scontare la verifica di questi requisiti. Per cui così come formulato purtroppo non può che essere negativo. Grazie.

#### **PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO**

Grazie Sindaco, si limiti non ad esporre ma a dire come vota.



*Appello dei presenti per la votazione dell'emendamento n. 3 a firma  
del Consigliere De Laurentis:*

- Bottaro Amedeo: contrario
- Florio Antonio: assente
- Laurora Carlo: contrario
- Tomasicchio Emanuele: assente
- Ferrante Fabrizio: contrario
- Avantario Carlo: astenuto
- Cormio Patrizia: contrario
- Marinaro Giacomo: assente
- De Laurentis Domenico: assente
- Ventura Nicola: contrario
- Nenna Marina: assente
- Amoruso Leo: contrario
- Cornacchia Irene: contrario
- Barresi Anna Maria: assente
- Di Tondo Diego: contrario
- Zitoli Francesca: contraria
- Tolomeo Tiziana: assente
- Lovecchio Pietro: contrario
- Loconte Giovanni: assente
- Capone Luciana: contraria
- Laurora Francesco: contrario
- Briguglio Domenico: contrario
- Cirillo Luigi: contrario
- Lops Michele: contrario
- Di Lernia Luisa: assente
- Branà Vito: assente
- Merra Raffaella: assente
- Lapi Nicola: assente
- Corrado Giuseppe: astenuto
- De Toma Pasquale: assente
- Lima Raimondo: assente
- Procacci Cataldo: assente
- Cinquepalmi Maria Grazia: assente

15 voti contrari e 2 astenuti, quindi l'emendamento viene respinto.



Emendamento n. 4 del DUP - che io ho girato a tutti i Consiglieri - proposta dal Consigliere De Laurentis. ...(incomprensibile) Art 60 "Realizzazione rifugio per gatti" si propone eliminazione. Sindaco, n. 5.

#### **SINDACO**

Con riferimento a questo emendamento c'è in realtà il parere favorevole anche del dirigente competente, in questo caso parlo dell'ingegner Puzziferri, semplicemente perché effettivamente questa opera ...(incomprensibile) è prevista nel Piano Annuale delle Opere Pubbliche e quindi assolutamente la dicitura all'interno del DUP è assolutamente da emendare perché chiaramente non è una opera che realizzeremo nel 2019, quindi va eliminata dal DUP quindi assolutamente l'emendamento è da accogliere.

#### **PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO**

Votiamo l'emendamento.

*Appello dei presenti per la votazione dell'emendamento n. 4 a firma del Consigliere De Laurentis:*

- Bottaro Amedeo: favorevole
- Florio Antonio: assente
- Laurora Carlo: favorevole
- Tomasicchio Emanuele: assente
- Ferrante Fabrizio: favorevole
- Avantario Carlo: favorevole
- Cormio Patrizia: favorevole
- Marinaro Giacomo: assente
- De Laurentis Domenico: assente
- Ventura Nicola: favorevole
- Nenna Marina: assente
- Amoruso Leo: favorevole
- Cornacchia Irene: favorevole
- Barresi Anna Maria: assente
- Di Tondo Diego: favorevole
- Zitoli Francesca: favorevole
- Tolomeo Tiziana: assente
- Lovecchio Pietro: favorevole
- Loconte Giovanni: assente
- Capone Luciana: favorevole



- Laurora Francesco: favorevole
- Briguglio Domenico: favorevole
- Cirillo Luigi: favorevole
- Lops Michele: favorevole
- Di Lernia Luisa: assente
- Branà Vito: assente
- Merra Raffaella: assente
- Lapi Nicola: assente
- Corrado Giuseppe: favorevole
- De Toma Pasquale: assente
- Lima Raimondo: assente
- Procacci Cataldo: assente
- Cinquepalmi Maria Grazia: assente

17 voti favorevoli, l'emendamento viene approvato.

Emendamento n. 5 proposto dal Consigliere De Laurentis. Sindaco per dichiarazione di voto.

#### **SINDACO**

Allora, faccio questo intervento in modo tale che poi non debba intervenire per i prossimi emendamenti. Parlo dell'emendamento n. 5, l'emendamento n. 6 e l'ultimo che è l'emendamento n. 7 a firma del Consigliere De Laurentis. Per tutti e tre questi emendamenti vale quanto già detto con riferimento all'affidamento in house per AMET, cioè di fatto non fanno altro che escludere la possibilità prioritariamente di darlo ad AMET ma come se in realtà non si dovessero neanche verificare i presupposti di legge ma darlo senza la previa verifica. Chiaramente hanno tutti e tre i pareri contrari per gli stessi motivi che ho già espresso del dirigente e, obiettivamente, così come formulati non possono essere approvati per cui tutti e tre gli emendamenti hanno il parere contrario e quindi non possono essere approvati. Grazie.

#### **PRESIDENTE FERRANTE FABRIZIO**

Allora, votiamo l'emendamento n. 5.

***Appello dei presenti per la votazione dell'emendamento n. 5 a firma del Consigliere De Laurentis:***

- Bottaro Amedeo: contrario
- Florio Antonio: assente



- Laurora Carlo: contrario
- Tomasicchio Emanuele: assente
- Ferrante Fabrizio: contrario
- Avantario Carlo: astenuto
- Cormio Patrizia: contraria
- Marinaro Giacomo: assente
- De Laurentis Domenico: assente
- Ventura Nicola: contrario
- Nenna Marina: assente
- Amoruso Leo: contrario
- Cornacchia Irene: contrario
- Barresi Anna Maria: assente
- Di Tondo Diego: contrario
- Zitoli Francesca: contraria
- Tolomeo Tiziana: assente
- Lovecchio Pietro: contrario
- Loconte Giovanni: assente
- Capone Luciana: contraria
- Laurora Francesco: contrario
- Briguglio Domenico: contrario
- Cirillo Luigi: contrario
- Lops Michele: contrario
- Di Lernia Luisa: assente
- Branà Vito: assente
- Merra Raffaella: assente
- Lapi Nicola: assente
- Corrado Giuseppe: astenuto
- De Toma Pasquale: assente
- Lima Raimondo: assente
- Procacci Cataldo: assente
- Cinquepalmi Maria Grazia: assente

15 voti contrari e 2 astenuti, l'emendamento viene respinto.

Successivo emendamento è l'emendamento n. 6, sezione operativa 33 a società AMET tra gli indirizzi della lettera B al termine eliminare la parola "prioritariamente". È già intervenuto il Sindaco per dichiarazione di voto. Si mette in votazione l'emendamento.



*Appello dei presenti per la votazione dell'emendamento n. 6 a firma  
del Consigliere De Laurentis:*

- Bottaro Amedeo: contrario
- Florio Antonio: assente
- Laurora Carlo: contrario
- Tomasicchio Emanuele: assente
- Ferrante Fabrizio: contrario
- Avantario Carlo: astenuto
- Cormio Patrizia: contrario
- Marinaro Giacomo: assente
- De Laurentis Domenico: assente
- Ventura Nicola: contrario
- Nenna Marina: assente
- Amoruso Leo: contrario
- Cornacchia Irene: contraria
- Barresi Anna Maria: assente
- Di Tondo Diego: contrario
- Zitoli Francesca: contraria
- Tolomeo Tiziana: assente
- Lovecchio Pietro: contrario
- Loconte Giovanni: assente
- Capone Luciana: contraria
- Laurora Francesco: contrario
- Briguglio Domenico: contrario
- Cirillo Luigi: contrario
- Lops Michele: contrario
- Di Lernia Luisa: assente
- Branà Vito: assente
- Merra Raffaella: assente
- Lapi Nicola: assente
- Corrado Giuseppe: astenuto
- De Toma Pasquale: assente
- Lima Raimondo: assente
- Procacci Cataldo: assente
- Cinquepalmi Maria Grazia: assente

15 voti contrari e 2 astenuti, l'emendamento viene respinto.

L'ultimo emendamento sempre a firma del Consigliere De Laurentis.  
Sezione operativa 33 a società AMET S.p.A. tra gli indirizzi lettera B



aggiungere al termine del periodo le parole "con affidamento diretto alla partecipata AMET S.p.A.".

***Appello dei presenti per la votazione dell'emendamento n. 7 a firma del Consigliere De Laurentis:***

- Bottaro Amedeo: contrario
- Florio Antonio: assente
- Laurora Carlo: contrario
- Tomasicchio Emanuele: assente
- Ferrante Fabrizio: contrario
- Avantario Carlo: astenuto
- Cormio Patrizia: contraria
- Marinaro Giacomo: assente
- De Laurentis Domenico: assente
- Ventura Nicola: contrario
- Nenna Marina: assente
- Amoruso Leo: contrario
- Cornacchia Irene: contraria
- Barresi Anna Maria: assente
- Di Tondo Diego: contrario
- Zitoli Francesca: contraria
- Tolomeo Tiziana: assente
- Lovecchio Pietro: contrario
- Loconte Giovanni: assente
- Capone Luciana: contraria
- Laurora Francesco: contrario
- Briguglio Domenico: contrario
- Cirillo Luigi: contrario
- Lops Michele: contrario
- Di Lernia Luisa: assente
- Branà Vito: assente
- Merra Raffaella: assente
- Lapi Nicola: assente
- Corrado Giuseppe: astenuto
- De Toma Pasquale: assente
- Lima Raimondo: assente
- Procacci Cataldo: assente
- Cinquepalmi Maria Grazia: assente



15 voti contrari e 2 astenuti, l'emendamento viene respinto.

Allora, non ci sono dichiarazioni di voto, si pone in votazione l'intero provvedimento così come emendato.

***Appello dei presenti per la votazione del provvedimento:***

- Bottaro Amedeo: favorevole
- Florio Antonio: assente
- Laurora Carlo: favorevole
- Tomasicchio Emanuele: assente
- Ferrante Fabrizio: favorevole
- Avantario Carlo: favorevole
- Cormio Patrizia: favorevole
- Marinaro Giacomo: assente
- De Laurentis Domenico: assente
- Ventura Nicola: favorevole
- Nenna Marina: assente
- Amoruso Leo: favorevole
- Cornacchia Irene: favorevole
- Barresi Anna Maria: assente
- Di Tondo Diego: favorevole
- Zitoli Francesca: favorevole
- Tolomeo Tiziana: assente
- Lovecchio Pietro: favorevole
- Loconte Giovanni: assente
- Capone Luciana: favorevole
- Laurora Francesco: favorevole
- Briguglio Domenico: favorevole
- Cirillo Luigi: favorevole
- Lops Michele: favorevole
- Di Lernia Luisa: assente
- Branà Vito: assente
- Merra Raffaella: assente
- Lapi Nicola: assente
- Corrado Giuseppe: favorevole
- De Toma Pasquale: assente
- Lima Raimondo: assente
- Procacci Cataldo: assente
- Cinquepalmi Maria Grazia: assente



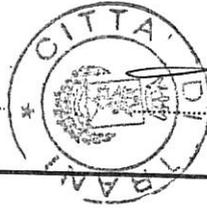
17 voti favorevoli, il provvedimento viene approvato. Immediata  
esecutività, possiamo fare la stessa votazione.

Stessa votazione all'immediata esecutività.

***Si attesta che la trascrizione della seduta riporta integralmente e fedelmente tutti gli interventi registrati.***

Il presente verbale è stato approvato e sottoscritto nei modi di legge.

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Francesco Angelo Lazzaro



IL PRESIDENTE  
Avv. Fabrizio Ferrante

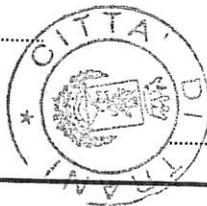
N° ..... reg. public.

IL SEGRETARIO GENERALE

ATTESTA

che la presente deliberazione:  
è affissa all'albo Pretorio dal **13 MAG. 2019** al **28 MAG 2019**  
per 15 giorni consecutivi come prescritto dall'art. 124, 1° comma, del T.U.E.L. approvato  
col D.Lgs. 18.8.2000, n. 267.

Trani, **13 MAG. 2019**



IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Francesco Angelo Lazzaro

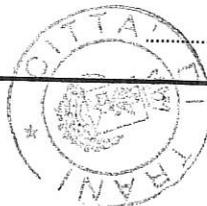
Il Segretario, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione:

- è stata dichiarata immediatamente eseguibile: (art. 134 comma 4 del D.lgs. 267 18.8.2000)  
 è divenuta esecutiva il ..... decorsi 10 giorni dalla pubblicazione;  
(art. 134 comma 3 del D.lgs. 267 18.8.2000)

Trani, **13 MAG. 2019**



IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Francesco Angelo Lazzaro